ISSN: 2149-0821

Sosyal Bilimler Dergisi / The Journal of Social Science

Yıl: 5, Sayı: 26, Ağustos 2018, s. 1-9

Dr. M. Emre TULAY
Süleyman Demirel Üniversitesi Hukuk Fakültesi, muhammedtulay@sdu.edu.tr

ÖRGÜT ÜYESİ OLMAMAKLA BİRLİKTE ÖRGÜT ADINA SUÇ İŞLEMEK (TCK M. 220/6)[1]

Özet

Suç örgütü ile ilgili temel madde olan TCK m. 220; örgütü kuran, yöneten, örgüte üye olan failin yanında, örgüt üyesi olmamakla birlikte örgüt adına suç işleyen kişinin de örgüt üyesi gibi cezalandırılmasını öngörmektedir. Bu fıkrada yapılan kanuni değişiklik neticesinde ilgili hüküm, sadece silahlı örgütler hakkında uygulanmaktadır. Mevcut durum, cezanın orantılı olması bakımından yerinde olmakla birlikte, örgüt üyesi olma suçunu işlemeyen failin bu suçtan ayrıca cezalandırılmasının hukuken değerlendirilmesi gerekir.

Anahtar Kelimeler: TCK m. 220/6, TCK m. 314, silahlı örgüt, örgüt adına suç işlemek, kanunilik ilkesi

ALTHOUGH NOT BEING AN ORGANIZATION MEMBER, COMMITTING A CRIME FOR AN ORGANIZATION (TCK ART. 220/6)

summary

The basic article about the criminal organization; article 220 of TCK, states that besides the perpetrator who establishes and directs the organization, the person who commits a crime on behalf of an organization without being a member organization also punished as members of the organization. As a result of legislative changes made in the relevant provisions of this paragraph, this provision only apply for armed organizations. The current situation is suitable for the proportion of

[1] Bu bilimsel çalışma, 3-5 Mayıs 2018 tarihlerinde Alanya'da düzenlenen *Asos 4. Uluslararası Hukuk Sempozyumu*nda tebliğ olarak sunulmuştur.

the penalty but the penalization of the perpetrator who does not commit the crime of being an organization member must also be evaluated from a legal point of view.

Keywords: Article 220 of TCK, Article 314 of TCK, armed organization, committing a crime on behalf of an organization, principle of legality

DIE STRAFTATEN IM NAMEN DER VEREINIGUNG DURCH DEN TÄTER OHNE MITGLIEDSSTATUS (Art. 220 Abs. 6 tStGB)

Im türkischen Strafrechtssystem werden kriminelle Vereinigungen im Kern des Art. 220 Abs. 6 tStGB geregelt. Der Gesetzgeber setzt in dieser Norm die Bestrafung von Gründern, Hintermännern und Mitgliedern, nebenbei von den Tätern vor, der ohne Mitgliedsstatus im Namen der Vereinigung eine Tat begeht. Nach der Gesetzesänderung in Art. 220 Abs. 6 tStGB wurde die Anwendung der Norm allein auf bewaffnete Vereinigungen beschränkt. Im Hinblick auf dem Verhältnismäßigkeitsgrundsatz ist diese Beschränkung als zutreffend anzusehen, aber die Bestrafung des Täters wegen einer Tat, die im Grunde nicht begangen wird, sollte abgehandelt werden.

Schlüsselwörter: Art. 220 Abs. 6 tStGB, Art. 314 tStGB, bewaffnete Vereinigung, Straftaten im Namen der Vereinigung, Gesetzlichkeitsprinzip

I. GİRİŞ

Suç örgütü, esas olarak TCK m. 220'de düzenlemiş, kamu düzeni ve güvenliğini ihlal eden bir suçtur[2] ve teşkil ettiği bu önem nedeniyle henüz hazırlık hareketleri aşamasında bulu-

[2] Arzt, Gunther/Weber, Ulrich/Heinrich, Bernd/Hilgendorf, Eric, Strafrecht Besonderer Teil, 3. Auflage, Bielefeld 2015, § 44, Rn. 2, 11; Hartmann, Arthur, Nomos Kommentar Gesamtes Strafrecht Dölling/Duttge/König/Rössner (HK-GS/Hartmann), 4. Auflage, Baden-Baden 2017, § 129, Rn. 1; Kindhäuser, Urs, Strafgesetzbuch, Lehr- und Praxiskommentar (LPK-StGB), 6. Auflage, Baden-Baden 2015, § 129, Rn. 1 ff.; Krauß, Mathias, Leipziger Kommentar Strafgesetzbuch (LK-Krauß), B. 5, 12. Auflage, Berlin 2009, § 129, Rn. 1; Lackner, Karl/ Kühl, Kristian/ Heger, Martin, Strafgesetzbuch Kommentar, 28. Auflage, München 2014, § 129, Rn. 1; Lohse, Kai, Strafgesetzbuch Kommentar Satzger/Schluckebier/Widmaier (SSW-StGB/Lohse), § 129, Rn. 2; Özek, Çetin, "Organize Suç", Prof. Dr. Nurullah Kunter'e Armağan, İstanbul 1998, S. 195-297, 195 vd.; Tulay, M. Emre, "Die Besonders Zuständigen Strafgerichte im türkischen Rechtssystem (Art. 10 Terrorbekämpfungsgesetz Ges. Nr. 3713)", SDÜHFD 2012, C. II, S. 153-189, 170 vd. Korunan hukuki değer dikkate alındığında, ilgili maddenin önceki kanunda yer aldığı şekliyle, "Kamu düzenine karşı suçlar" altında düzenlenmesi daha isabetli olurdu, bkz. Hafızoğulları, Zeki/Kurşun, Günal, "Türk Ceza Hukukunda Örgütlü Suçluluk",TBBD 71/2007, S. 25-80, 35 vd.

nan eylemler suç olarak tanımlanmaktadır.[3] TCK m. 220'nin işletilmesi için, fail birlikteliğinin suç işleme amacı taşıması yeterlidir, somut bir suç işlenmesine gerek yoktur.[4]

TCK m. 220'nin başlığı "Suç işlemek amacıyla örgütü kurma" olarak tercih edilmiştir. Ancak ilgili maddede seçimlik hareketler düzenlenmiştir. Buna göre; örgütü kuran, yöneten veya örgüte üye olan bu suç kapsamında faildir (TCK m. 220/1, 2). Ayrıca örgüt üyesi olmamakla birlikte örgüte yardım eden veya örgüt lehine propaganda yapan kişinin de bu madde kapsamımda cezalandırılması öngörülmüştür (TCK m. 220/7, 8). TCK m. 220/6 ise, örgüt üyesi olamamakla birlikte silahlı örgüt adına suç işleyen kişinin örgüte üye olma suçundan cezalandırılmasını emreder.

Kanunkoyucu, TCK m. 220/6'da zamanla iki önemli değişiklik öngörmüş ve bu değişikliklerle hem faile verilecek ceza miktarı, hem de ilgili fıkranın uygulama alanı etkilenmiştir.[5]

TCK m. 220/6'ya göre, örgüt üyesi olmamakla birlikte örgüt adına suç işleyen kişinin cezası, örgüte üye olmak suçunun cezasıdır. Ancak 2.7.2012 tarihli değişiklikle, faile verilecek cezada takdiri indirim imkanı getirilmiş ve cezanın yarısına kadar indirilebileceği düzenlenmiştir.[6] Akabinde 11.4.2013 tarihi itibariyle, TCK m. 220/6'nın yalnızca silahlı örgütler hakkında uygulanacağı ifade edilmiş ve böylelikle TCK m. 220/6'nın uygulama alanı daraltılmıştır.

TCK m. 220/6 bakımından; suç örgütünün yapısı maddenin uygulama alanını belirlediğinden, adına suç işlenen örgütün belirli, kurulmuş, var olan bir örgüt olması gerekir.

II. TCK m. 220/6'nın UYGULAMA ALANI (TCK m. 314)

[3] Rudolphi, Hans-Joachim /Stein, Ulrich, Systematischer Kommentar zum Strafgesetzbuch Rudolphi/Horn/Samson (SK-Rudolphi/Stein), B. I, 5. Auflage, Frankfurt am Main 1989, § 129, Rn. 3; Tulay, M. Emre, Kriminelle Vereinigungen im deutschen Strafrecht im Vergleich zum türkischen Strafrecht unter besonderer Berücksichtigung der Beteiligungsdogmatik, Holzkirchen 2017, 9. Türk Ceza Hukuku doktrini için bkz. Avcı, Mustafa, "Yeni Yasal Düzenlemelere Göre Türk Hukukunda Örgütlü Suç Kavramı", Hukuk ve Adalet 5/2005, S. 348-374, 356; Özek, Çetin, Siyasî İktidar Düzeni ve Fonksiyonları Aleyhine Cürümler, İstanbul 1967, 344 vd.; Özgenç, İzzet, Suç Örgütleri, 7. Baskı, Ankara 2013, 14.

[4] Fleischer, Wolfgang, "Verhältnis von Dauerdelikt und Einzelstraftaten", NJW 1979, S. 1337-1340, 1337. Ayrıca bkz. Dursun, İsmail, Suç İşlemek Amacıyla Örgüt Kurma Suçu (TCK. 220), Ankara 2008, 17.

[5] 2.7.2012 tarihli ve 6352 Sayılı Kanun m. 85 hükmü ile failin cezasında indirim yapılabileceği düzenlenmiştir. 11.4.2013 tarihli ve 6459 Sayılı Kanun m. 11 gereğince, maddenin uygulama alanı silahlı örgütler ile sınırlandırılmıştır.

[6] Doktrinde *Özgenç*, ceza miktarının fail bakımından doğuracağı olumsuz sonuçları dikkate alarak fıkranın şu şekilde düzenlenmesi gerektiği görüşündedir: "*Örgüte üye olmamakla birlikte örgütün korkutucu gücünden yararlanarak suç işleyen kişi, ayrıca örgüte üye olmak suçundan dolayı cezalandırılır*", bkz. Özgenç, Suç Örgütleri, 29.

Örgüt üyesi olmayan kişinin mevcut bir örgüt adına suç işlemesi ve adına suç işlenen örgütün silahlı örgüt olması halinde fail, TCK m. 220/6 gereğince silahlı örgüt üyesi gibi cezalandırılır. Şayet örgüt silahlı örgüt değilse, TCK m. 220/6 uygulanmaz. O halde, fail hakkında uygulanacak kanun hükmünün tespitinde, adına suç işlenen örgütün niteliği önem taşımaktadır. Bu durum, öncelikle TCK m. 314'ün irdelenmesini gerektirir.

1. Silahlı Örgüt

Kanunkoyucu, silahlı örgüt suçunu TCK m. 314'te tanımlamıştır. TCK m. 314, TCK m. 220'ye kıyasla özel hüküm niteliğindedir.[7] Bir suç örgütünün silahlı örgüt olarak kabul edilmesi için, TCK m. 314'te yer alan şartların bütünüyle sağlanmış olması zorunludur. Bunun sonucu olarak; tek başına atıfta bulunulan suçları işleme amacı veya silah, bir örgütün TCK m. 314 kapsamında değerlendirilmesi için yeterli değildir.[8] Böyle bir suç örgütü, suç örgütü konusunda temel hüküm olan TCK m. 220 kapsamında değerlendirilecektir.[9]

Bir yapının silahlı örgüt olarak kabulü için öncelikle, suç örgütü konusunda temel hüküm olan TCK m. 220'de belirtilen şartların (TCK m. 220/1) tekemmül etmiş olması gerekir. Henüz TCK m. 220/1'de anılan şartları taşımayan birliktelik, silahlı bir birliktelik dahi olsa Genel Hükümlere tabi iştirak ilişkisinin veya özel durumlarda TCK m. 316'da öngörülen yapının ötesine geçemez.[10]

2. Silahlı Örgüt Suçuna Ait Unsurlar

a. Silahlı Örgüt Suçunda Fail

Kanunkoyucu, TCK m. 220 kapsamında sadece örgütle ilişkisi bulunanları (kurucu, yönetici, üye) değil, örgütle üyelik ilişkisi bulunmayan kişilerin de belirli şartlar dahilinde TCK m. 220'ye göre sorumlu tutulmalarını istemiştir. TCK m. 220/7, örgüte üye olmamakla birlikte örgüte yardım edenlerin örgüt üyesi gibi; TCK m. 220/8 ise, örgüte üye olmamakla birlikte örgüt propagandası yapanların kanunen öngörülen sınırlarda cezalandırılmalarını emreder.

Örgüt üyesi olmayanlarla ilgili diğer bir hüküm TCK m. 220/6'dır. Buna göre, örgüte üye olmamakla birlikte örgüt adına suç işleyen kişinin ayrıca örgüt üyesi olmak suçundan cezalandırılması gerekir. Burada kullanılan "ayrıca" ifadesi, failin hem işlediği somut suçtan, hem de TCK m. 220/6'dan sorumluluğunu ifade eder.

TCK m. 220/6 bakımından fail, örgüt üyesi olmayan kişidir. Örgüt üyesinin örgüt adına suç işlemesi, üyelik vasfının sonucudur.[11]

---

[7] Avcı, Hukuk ve Adalet 5/2005, 357.

[8] Evik, Vesile Sonay, "Silahlı Örgütlenme Suçu", GSÜHFD 2006/1, S. 101-133, 109 vd.

[9] Evik, GSÜHFD 2006/1, 109 vd.

[10] Karş. Avcı, Hukuk ve Adalet 5/2005, 357.

[11] Esasen örgüte yardım suçu bakımından da, örgüt üyesi kimsenin örgüte yardımda bulunması, üyeliğinin gereğidir. Bu nedenle TCK m. 220/7'de kullanılan „*örgüt içindeki hiyerarşik yapıya dahil olmamakla*

b. Belirli Suçları İşleme Amacı

TCK m. 314/1'de sayılan suçları işlemek amacıyla silahlı bir yapı halinde kurulmuş olması gerekir. Bu suçlar Türk Ceza Kanunu İkinci Kısım Dördüncü Bölümde yer alan "Devletin Güvenliğine Karşı Suçlar" ile Beşinci Bölümde yer alan "Anayasal Düzene ve Bu Düzenin İşleyişine Karşı Suçlar"dır.

TCK m. 220 bakımından önemli olan, örgütün suç işleme amacıyla kurulmasıdır. Somut olarak suç işlenmesi, madde kapsamında aranan bir şart değildir. TCK m. 314'te ise, somut suç işlenmesi şart değilken, suçların hangi kategoride yer aldığı önem taşır. Belirtilen kapsamın dışında bir suç işleme amacı varsa, artık o örgütün silahlı örgüt olarak sınıflandırılması mümkün değildir.

c. Örgütün Silahlı Olması

TCK m. 220/1'de yer alan şartları taşıyan yapının silahlı suç örgütü olarak değerlendirilmesi için örgütün, ilgili maddede anılan suçların amaç edinmesinin yanında silahlı olması gerekir. "Silah", silahlı örgüt suçunun objektif unsurları arasında yer alır.[12] TCK m. 314 bakımından silahlanma örgüt üyelerinin şahıslarına özel değil, örgüt yapısına ait olmalı ve amaçlanan suçları işlemeye elverişliliği her somut olayda ayrıca değerlendirilmelidir.[13]

TCK m. 220/3'te "silah" ağırlaştırıcı neden olarak düzenlenmişken, TCK m. 314 bakımından silah, suçun unsurudur.[14]

III. TCK m. 220/6 ile TCK m. 220/7'nin BİRLİKTE DEĞERLENDİRİLMESİ

Örgüte yardım amacıyla icra edilen eylemin tek başına suç teşkil etmesi ve örgütün TCK m. 314'te tanımlanan silahlı örgüt olması halinde iki farklı hüküm öne çıkar. TCK m. 220/6 uyarınca; örgüt üyesi olmamakla birlikte (silahlı) örgüt adına suç işleyen kişi örgüt üyesi olma suçundan dolayı cezalandırılır. Diğer yandan, TCK m. 314/3 atfına göre TCK m. 220/7 de dikkate alınmalıdır. Mevcut durumda; örgüt üyesi olmamakla birlikte bir silahlı suç örgütüne yardım eden ve bu eylemi tek başına suç teşkil eden fail hakkında TCK m. 220/6 mı, yoksa TCK m. 220/7 mi uygulanmalıdır?

---

birlikte" ifadesi, bu gerçeğin vurgulanmasından ibarettir. Nitekim Alman Ceza Hukukunda suç örgütüne yardım suçunu düzenleyen § 129 StGB, böyle bir ifadeyi barındırmaz. Suç örgütüne yardım suçunun ancak örgüt üyesi olmayan kişi tarafından işlenebileceği doktrinde kabul görmüştür, bkz. Fischer, Thomas, Strafgesetzbuch mit Nebengesetzen, 64. Auflage, München 2017, § 129, Rn. 30; Lackner/Kühl/Heger, § 129, Rn. 6; LK-Krauß, § 129, Rn. 132; SSW-StGB/Lohse, § 129, Rn 15; Tulay, Kriminelle Vereinigungen, 36.

[12] Evik, GSÜHFD 2006/1, 101 vd.

[13] Evik, GSÜHFD 2006/1, 117, 118.

[14] Evik, GSÜHFD 2006/1, 101.

Kanaatimizce, burada ayrım kıstası olarak eylemin amacını dikkate almak gerekir. Örnek olayda; bir silahlı örgütün faaliyeti kapsamında yürütülen uyuşturucu sevkiyatında, örgüt üyesi olmamakla birlikte önceden tespit edilen güzergahta sevkiyatı üstlenen fail, örgüt adına bu işi üstlendiği inancıyla hareket ederse TCK m. 220/6'nın uygulanması gerekir. Ancak fail, örgütün uyuşturucu sevkiyatından beklediği kazanım uğruna, yardım amacıyla bu edimi üstleniyorsa, eylemi TCK m. 220/7 kapsamında değerlendirmek isabetli olur. Esasen bu ayrımın her somut olayda ayrıca yapılması gerekir. Ne var ki söz konusu ayrımı isabetli şekilde yapmak son derece zordur; çünkü failin yardım eyleminin tek başına suç teşkil etmemesi ihtimali zayıf bir ihtimaldir. Bu sebeple; silahlı suç örgütüne yardım kapsamında değerlendirilmesi gereken bir eylem, kanuni düzenleme gereği TCK m. 220/6 kapsamında görülebilir. Bu sorunun önüne geçmek için ilk olarak TCK m. 220/6'nın yürürlükten kaldırılması düşünülebilir.[15] Diğer bir çözüm olarak, ileriki kısımda sunacağımız üzere TCK m. 220/6'nın nitelikli hal öngörecek şekilde yeniden düzenlemesi halinde ise TCK m. 220/6 ve TCK m. 220/7 arasındaki çelişki nispeten ortadan kalkacaktır.[16]

IV. AYNI FİİLİN BİRDEN FAZLA CEZALANDIRILMASI SORUNU

1. Sorunun Tespiti

TCK m. 44 hükmü, işlediği fiil ile birden fazla suçun oluşumuna sebebiyet veren kişinin bunlardan en ağır cezayı gerektiren suçtan dolayı cezalandırılması gerektiğini belirtir. Bu maddede yer alan fiil kavramı, esasen hareket olarak anlaşılmalıdır.[17]

Suç örgütü üyesi olmayan kişinin örgüt adına suç işlemesi halinde esasen tek bir hareket vardır; o da failin işlediği somut suça dahil bir unsurdur. Bir silahlı suç örgütü adına adam öldüren kişi hakkında TCK m. 81 vd. hükümlerinin uygulanması kaçınılmazdır. Ancak TCK m. 220/6 gereğince fail, ayrıca TCK m. 314/1'de öngörülen ceza ile cezalandırılacaktır. Neticeten, faile aynı hareketi için iki kez ceza verilecektir. Bu husus Türk Ceza Hukukunda Fikri İçtima kurumunun gerekleriyle bağdaşmaz.

---

[15] Nitekim Alman Ceza Hukukunda; § 129 StGB sadece örgüte yardım eden kişinin cezalandırılması öngörülürken, örgüt üyesi olmayan kişinin örgüt adına suç işlemesi ayrıca cezalandırılmamıştır, bkz. Tulay, Kriminelle Vereinigungen, 105.

[16] Hukuki önerimiz için bkz. IV 2.

[17] Yargıtay CGK, 6.7.2010, 162. Ayrıca bkz. Göktürk, Neslihan, "Türk Hukuku'nda Suçların İçtiması", CHKD, C. 1, S. 1-2, 2014, S. 31-59, 40; Koca, Mahmut/Üzülmez, İlhan, Ceza Hukuku Genel Hükümler, 7. Baskı, Ankara 2014, 494; *Hakeri*, Kanun metninde yer alan "fiil" kavramından "netice"nin anlaşılması gerektiği kanaatindedir, bkz Hakeri, Hakan, Ceza Hukuku Genel Hükümler, 16. Baskı, Ankara 2013, 588 vd.; benzer yönde Özen, Mustafa, Ceza Hukukunda Fikri İçtima, TBBD 73/2007, S. 132-145, 140. Alman Hukukunda "Fikri İçtima- (ungleichartige-) Tateinheit" konusunda "hareket" esas alınmaktadır, bkz. Fischer, StGB, § 52, Rn. 2; Gropp, Walter, Strafrecht Allgemeiner Teil, 4. Auflage, Heidelberg 2015, § 14, Rn. 14 vd.; Lackner/Kühl/Heger, 52, Rn. 3; Wessels, Johannes/Beulke, Werner/Satzger, Helmut, Strafrecht Allgemeiner Teil, 46. Auflage, Heidelberg 2016, § 20, Rn. 1083 vd.

TCK m. 220/6 hükmüne göre; failin cezalandırılmasında örgüt üyeliğine verilen cezanın dikkate alınması diğer bir tartışılmalı konudur. Örgüt üyesi olmamakla birlikte örgüt adına suç işleyen faili, gerçekte ihlal etmediği "örgüte üye olma" suçunun cezasıyla cezalandırmak üzerinden değerlendirme yapılırsa; neticeyi de içine alarak anlaşılacak fiil bakımından sadece "tek fiil" söz konusudur. Bu durumda; failin bir fiili sebebiyle iki kere cezalandırılması Kanunilik ilkesine açıkça aykırıdır.

2. Hukuki Önerimiz

Anılan hukuki sorun sebebiyle, TCK m. 220/6'nın Kanunkoyucu tarafından hukuken tekrar ele alınması isabetli olacaktır. Bu bağlamda; Alman Ceza Hukukunda olduğu gibi, böyle bir hükmün düzenlenmesinden kaçınılması tercih edilebilir. Ancak örgüt adına işlenen bir suç ile basit bir iştirak ilişkisi uğruna veya failin bizzat kendi menfaatine işlediği suçun cezası aynı olmamalıdır. Bu bağlamda TCK m. 220/6'nın, "*Örgüte üye olmamakla birlikte örgüt adına suç işleyen fail hakkında verilecek ceza [...] oranında artırılır*" gibi genel ağırlaştırıcı bir norm olarak öngörülmesi kanaatimizce isabetli olacaktır.[18]

V. SONUÇ

"Suç Örgütü", esas olarak TCK m. 220'de düzenlenmiştir. TCK m. 220/6'da, örgüte üye olmamakla birlikte örgüt adına suç işleyen failin örgüt üyesi gibi cezalandırılması öngörülmüştür. Yapılan kanuni değişiklikle bu hüküm, sadece silahlı örgütler hakkında uygulanır.

TCK m. 220/6'nın doğru uygulanabilmesi için, adına suç işlenen örgütün TCK m. 314 anlamında silahlı örgüt olması gerekir. Bir örgütün tek başına silahlı olması bu vasıflandırma için yeterli değildir. Örgütün işlemeyi amaç edindiği suçların TCK m. 314'te sayılan suçlar arasında yer alması ve silahlanmanın bu suçların işlenmesi için elverişli olması gerekir.

TCK m. 220/6 hükmünün, suç örgütüne yardım suçunu düzenleyen TCK m. 220/7 ile birlikte değerlendirilmesi, hukuken ele alınması gereken sorunlardan biridir. Her iki fıkraya göre fail, örgüt üyesi değildir. Silahlı suç örgütüne yardım eden kişinin yardım eylemi tek başına suç teşkil ettiği takdirde, fail hakkında her iki fıkra hükmü de uygulanabilir görünmektedir. Burada yardım eylemini tek başına suç teşkil etmeyen eylemlerle sınırlandırmak yerine, failin amacına göre ayrım yapmak isabetli olur. Şayet fail örgüte yardım kastıyla hareket ederse TCK m. 220/7'nin uygulanması gerekir.

TCK m. 220/6 hükmü ile ilgili üzerinde durulması gereken diğer bir hukuki sorun, failin esasen işlemediği bir suçun cezasıyla karşılaşması meselesidir. Nitekim TCK m. 220/6 gereğince fail, hem TCK m. 314/2 uyarınca, hem de işlediği somut suçtan cezalandırılmalıdır. Oysa örgüt adına suç işleyen fail tarafından icra edilen tek fiil vardır; o da icra edilen somut eylemdir. Kanunilik ilkesi ile bağdaşmayan mevcut düzenlemenin "*Örgüte üye olmamakla birlikte örgüt adına suç işleyen fail hakkında verilecek ceza [...] oranında artırılır*" şeklinde yeniden ele alınması kanaatimizce isabetli olacaktır.

KAYNAKLAR

[18] Ayrıca bkz. Tulay, Kriminelle Vereinigungen, 101.

Arzt, Gunther/ Strafrecht Besonderer Teil, 3. Aufl., Bielefeld 2015
Weber, Ulrich/
Heinrich, Bernd/
Hilgendorf, Eric

Avcı, Mustafa „Yeni Yasal Düzenlemelere Göre Türk Hukukunda Örgütlü Suç Kavramı“, Hukuk ve Adalet 5/2005, S. 348-374

Dölling, Dieter/ Gesamtes Strafrecht, 4. Aufl., Baden-Baden 2017
Duttge, Gunnar/ (zit. als: HK-GS/Bearbeiter)
König, Stefan
Rössner, Dieter (Editör)

Dursun, İsmail Suç İşlemek Amacıyla Örgüt Kurma Suçu (TCK. 220), Ankara 2008 (Yayımlanmamış Doktora Tezi)

Evik, Vesile Sonay “Silahlı Örgütlenme Suçu”, GSÜHFD 2006/1, S. 101-133

Fischer, Thomas Strafgesetzbuch mit Nebengesetzen, 64. Aufl., München 2017

Fleischer, Wolfgang “Verhältnis von Dauerdelikt und Einzelstraftaten“, NJW 1979, S. 1337-1340

Göktürk, Neslihan “Türk Ceza Hukuku’nda Suçların İçtiması”, CHKD, C. 1, S. 1-2, 2014, S. 31-59

Gropp, Walter Strafrecht Allgemeiner Teil, 4. Aufl., Berlin 2015

Hafızoğulları, Zeki/ „Türk Ceza Hukukunda Örgütlü Suçluluk“,
Kurşun, Günal TBBD 71/2009, S. 25-80

Hakeri, Hakan Ceza Hukuku, 16. Baskı, Ankara 2013

Kindhäuser, Urs Strafgesetzbuch, Lehr- und Praxiskommentar, 6. Aufl., Baden-Baden 2015 (LPK-StGB)

Koca, Mahmut/ Türk Ceza Hukuku Genel Hükümler, 7. Baskı,

Üzülmez, İlhan Ankara 2014

Lackner, Karl/ Strafgesetzbuch Kommentar, 28. Aufl., München 2014
Kühl, Kristian/
Heger, Martin

Leipziger Kommentar Strafgesetzbuch, B. 5, 12. Aufl., Berlin 2009 (LK-Yazar)

Özek, Çetin Siyasî İktidar Düzeni ve Fonksiyonları Aleyhine Cürümler, İstanbul 1967

Özek, Çetin "Organize Suç", Prof. Dr. Nurullah Kunter'e Armağan, İstanbul 1998, S. 195-297

Özen, Mustafa "Ceza Hukukunda Fikri İçtima", TBBD 73/2007, S. 132-145

Özgenç, İzzet Suç Örgütleri, 7. Baskı, Ankara 2013

Rudolphi, Hans-Joachim/ Systematischer Kommentar zum Strafgesetzbuch, B. I,
Horn, Eckhard/ (Editör) 5. Aufl., Frankfurt am Main 1989 (SK-Yazar)
Samson, Erich

Satzger, Helmut/ Strafgesetzbuch Kommentar. 3. Aufl., Köln 2016
Schluckebier, Wilhelm/ (SSW-StGB/Yazar)
Widmaier, Gunter (Editör)

Tulay, Muhammed Emre Kriminelle Vereinigungen im deutschen Strafrecht im Vergleich zum türkischen Strafrecht unter besonderer Berücksichtigung der Beteiligungsdogmatik, Holzkirchen 2017

Tulay, Muhammed Emre "Die Besonders Zuständigen Strafgerichte im türkischen Rechtssystem (Art. 10 Terrorbekämpfungsgesetz-Ges. Nr. 3713)", SDÜHFD 2012, B. II, S. 153-189

Wessels, Johannes/ Strafrecht Allgemeiner Teil, 46. Aufl.,
Beulke, Werner Heidelberg 2016
Satzger, Helmut

Yargıtay kararlarında karar tarihi ve karar numarasına yer verilmiştir.